**פרוטוקול ועד מנהל אס"ט**

**יום רביעי, 27.05.2020, שעת פתיחת מושב – 19:00**

נוכחים:

ועד מנהל:

**נעם כהן יו"ר כימיה ומזכירת הועד המנהל אריאל ויצמן יו"ר חשמל**

**נתנאל קיפרמן יו"ר ארכיטקטורה נטלי קורליק יו"ר ביו-רפואה**

**שיר ברויר יו"ר מכונות שקד קגן יו"ר הנדסה כימית**

**גיא שני יו"ר פיזיקה גל גומפל נציג תארים מתקדמים**

**אילנה אליזרוב יו"ר ביוטכנולוגיה ומזון עילם שפירא יו"ר תעשייה וניהול**

**קורל כהן יו"ר חינוך נועה בן משה יו"ר ועד חומרים**

**זיו לוי יו"ר אזרחית שרון בן ישי יו"ר אווירונאוטיקה וחלל**

ביקורת:

**איתן טוגנדהפט יו"ר ועדת ביקורת**

**משה גלזר סיו"ר ועדת ביקורת**

משקיפים:

**לינוי נגר שאול יו"ר אס"ט**

**עידו בירן סיו"ר אס"ט**

**טל כספני יו"ר ועדה אקדמית**

**אליאס באשארת רכז מחשבים**

**אור שמש מנהל המחלקה הטכנית**

**תומר רובינוב מנהל משרד חברה וקהילה**

**יאנה גרישצ'נקו מ"מ מנהל משרד פרסום**

**נעם: נושא ראשון - נוהל ישיבות. בישיבה הקודמת כחומר מכין עלה נוהל ישיבות שביקורת סגננה כדי שיהיו מדדים למה צריך ומה לא בישיבות, ביקשנו לעשות ועדה ממליצה, עשינו זאת, פרסמנו את הדברים ועכשיו צריך להצביע על זה. בשל התנגדות שעלתה בנוגע לסעיף 1.6 בתיאום ציפיות, הייתה התלבטות לגבי הסעיף, ולכן נחלק את זה לשניים. האחד – להעביר את כל הנוהל איך שהוא והשני – בלי החלק של סעיף 1.6.**

**סעיף 1.6 בתיאום ציפיות אומר שטענה של חוסר התעמקות בנושא שעל סדר היום תהווה עילה עבור שאר חברי הועד המנהל להעמדתו לשימוע בשל חוסר מקצועיותו. הועדה הממליצה החליטה שזה לא רלוונטי כרגע ולכן אנו לא רוצים שיכנס אך היה דיון על זה ואנו נצביע על זה.**

**הצעת החלטה** **1:** **ועד מנהל מאשר את נוהל הישיבות הנ"ל** כולל סעיף 1.6 **בנספח "תיאום ציפיות לחברי ועד מנהל נכנס".**

**בעד – 5**

**נמנע – 3**

**נגד – 5**

ההחלטה לא עברה

**הצעת החלטה 2:** **ועד מנהל מאשר את נוהל הישיבות הנ"ל** ללא סעיף 1.6 **בנספח "תיאום ציפיות לחברי ועד מנהל נכנס".**

**בעד – 10**

**נמנע – 2**

**נגד – 1**

ההחלטה התקבלה ברוב קולות.

נוהל ישיבות נכנס לתוקף לא כולל סעיף 1.6.

**הנושא הבא- תקנון אישור הצעות.**

**עילם: יש תקנון, ועדת תקנון הצביעה עליו פה אחד, אף אחד לא התייחס אליו, אם מישהו רוצה להתייחס אליו עכשיו הוא מוזמן.**

**לינוי: יש את מסקנות ועדת בחירות, מהבחירות האחרונות, ביום ראשון הקרוב אנו נתכנס, ועד מנהל צריך להצביע על זה על מנת להעלות גם את הפקת הלקחים של ועדת בחירות במועצת הנציגים הקרובה.**

הצעת החלטה 3: **ועד מנהל מעלה את התקנון החדש לאישור מועצת הנציגים**

**בעד – 13**

**נמנע – 0**

**נגד – 0**

ההחלטה התקבלה בפה אחד.

**נעם: הנושא הבא, קמפוס רפואה. מנהלי משרדים נמצאים פה כדי לשאול שאלות אבל לא נציג את התקן של המשרד שלו בקמפוס רפואה כי אין לנו זמן, יעל תעשה חפיפה ותוכלו להפנות את השאלות למנהל משרד הרלוונטי.**

**יעל: לאחר שקיבלתם את ההחלטה הלכנו לועד והצגנו את הדברים והתחלנו תהליך התייעלות כאשר בהתחלה נפגשנו אני וקורל הסיו"ר ביחד עם כל רכז וישבנו על הגדרת התפקיד שלו, לראות מה עושה וכמה ואם יש דברים כרגע שלא מוגדרים כרגע בהגדרת התפקיד. לאחר מכן קבענו פגישות עם מנהלי המשרדים במטרה להבין מה מתוך השירותים של המשרד ניתן להשתמש ולא לבצע עצמאית, מה אנו לא משתמשים היום והיינו רוצים להשתמש ומה לשמר בצורה הקיימת. ביקשנו מכל מנהל משרד לומר את דעתו בעניין, כי הם אלה שנבחרו ויודעים בכל אחד מהנושאים. יש המלצות ועדת כספים שגם איתם דיברנו, אף אחד לא שאל אותי שאלות עד כה מלבד ועדת כספים שגם באו לבקר אצלנו בפקולטה ואני מאוד מעריכה זאת.**

**לינוי: חשוב לומר, יום או יומיים לאחר שאני ועידו נבחרנו הייתה את הישיבה בנושא רפואה, אני חושבת שעברו הרבה מים בנהר מאז, כולנו למדנו והצלחנו ללמוד את הדבר הזה שנקרא רפואה, גם בעניין הקורונה יעל ואני עברנו דרך של שותפות בכל מה שקשור לועד רפואה ואס"ט ואיפה המפגש הזה, איפה אס"ט נחוצים, כל ההצעה הזאת היא לאחר שיח משותף, וגם מעורבות של מנהלי המשרדים, כשהתפיסה היא שאס"ט תמקסם את טביעת רגלה בקמפוס רפואה ותוכל לתת שירות לסטודנטים ואיפה אנו מבינים שצריך הנהגה שיושבת בקמפוס רפואה.**

**עילם: אני לא חושב שיש מי שחולק על זה שקמפוס רפואה צריך לקבל שירותים מאס"ט כמו כל שירות שניתן פה בטכניון, שירותי תרבות, משרד תומך למידה וכו' צריכים להינתן גם בקמפוס רפואה. הנקודה שקצת חורה לי, נושא ועד רפואה, שהוא למעשה ועד מקצועי, שבניגוד ליו"רי ועדים אחרים שלא מקבלים שכר על עבודתם ועובדים עשרות שעות בחודש, למה בעצם אני עושה את תפקידי בהתנדבות ויו"ר ועד רפואה מקבל על התפקיד לו שכר, כנ"ל לגבי הסיו"ר.**

**יאנה: עילם בקשר לאמירתך אני חושבת שלפני בערך כשנה כל יו"ר ריכז במסמך את פעילותו במשך שנה ובעצם כל דבר שקשור ליו"ר ועד, אם אני זוכרת נכון המספרים הסתכמו בסך הכל 30-40 שעות בחודש, המסמך נמצא אצל הנשיאות והיה גם בועדת כספים.**

**נטלי: ראשית, לגבי הסיו"ר הסכמנו איתך אך במידה מסוימת מבחינת זה שאין תפקיד כי בעצם ההמלצה של ועדת כספים היא להוריד את התפקיד לאפס שעות, כך שאתה למעשה רואה את זה, וגם פה, סיו"ר רפואה לא עושה מה שהסיו"ר שלך עושה, סיו"ר רפואה הוא אחראי על הרכזים, לפי המתווה שלנו כרגע, ברגע שכל רכז נכנס תחת מנהל משרד אחר ומנהל המשרד הזה הוא מנהל את אותו רכז אנו ראינו לנכון כי התפקיד הזה אינו הכרחי עוד והוא הפך לאפס שעות, לגבי יו"ר הועד, מאיך שאני רואה זאת, אני לא רואה כמעט שום חפיפה בין הגדרת התפקידים ותחומי האחריות בתור יו"ר ועד, בין מה שאנו עושים לבין מה שהם עושים. בפקולטה לרפואה יו"ר הועד הוא תפקיד שהוא ייצוגי כלפי חוץ בעיקר, לראייתי. הוא בעצם מתפקד בכל מיני ועדות וישיבות, בתל אביב, בייצוג ובעצם גם פה הורדנו את התקן כי היו דברים שחשבנו שהם לא רלוונטיים, אך אוכל לומר כי יש בכל ועד ובכל שנה יש שלושה נציגים ובנוסף אליהם רכז אקדמי ובנוסף הרבה רכזים, תחשוב מול כמה אנשים ומעל כמה אנשים אתה עובד, אוכל לומר כי למשל ועד מנהל של הנהלת הפקולטה זה לא משהו שאתה לוקח חלק בו, נוכחות בישיבה אחת לחודש בתל אביב, טקסים, ועוד. אני רוצה לראות איזה דברים בחומר המכין שנשלח הם חופפים ברמה של יו"ר ועד. האמירה באופן כללי היא שכן יו"רי ועדים עושים עבודה וצריכים לקבל שכר, הסיבה שהם לא מקבלים זה כי הם בועד מנהל. תפקיד היו"ר הוא תפקיד יותר ייצוגי, פחות בפקולטה. אישית אני לא רואה חפיפה, רק אותו שם.**

**לינוי: אני חושבת שמי שלא הלך ולמד את קמפוס רפואה, זו שאלה שממש מעידה על כך. יש פה מטריה שהיא שונה לגמרי, גם הטכניון והמשנה הבכיר לנשיא לא בקיא בקמפוס רפואה כמו שדיקן רפואה בקיא בקמפוס רפואה. וגם מי שמחליט זה לא בתוך הטכניון אלא משרד הבריאות. יש פה עבודה שהיא יותר מקבילה למה שאני עושה מאשר יו"רי הועדים, נוכחות בפורומים שהם ארציים, אף אחד מהיו"רים לא עובד בצורה הזאת, חשוב להבין זאת. זאת מחויבות ואחריות.**

**עידו: לי מאוד קשה עם זה שפחות מרבע מחברי ועד מנהל שפה דרכו בקמפוס רפואה. הייתי מקשיב מאוד למנהלי משרדים שהיו בקמפוס, הייתי מפנה שאלות למנהלי משרדים שטרחו להגיע. שנית, לגבי סיו"ר ועד רפואה, הוא לא מתנהג כסיו"ר ועד רפואה אלא כמנהל משרד קטן, זה קמפוס נפרד לגמרי. אני מסכים שברפורמה החדשה שאנו מציעים יחד עם ועדת כספים, יחד עם המנהלים, הרכזים יהיו תחת המנהלים שלנו ויש מקום להקטין בצורה משמעותית את התקן של סיו"ר רפואה, לא לבטל לחלוטין, לתת תקופת הסתגלות של זמן מינימלי כדי שבאמת יראו איך הדברים עובדים. חשוב שתפנו את שאר השאלות שלכם למנהלי המשרדים כל עוד הם נמצאים פה.**

**יעל: ראיתי את ההחלטות של ועדת כספים ואין מה הרבה מה להוסיף, אני כן חושבת כי ההחלטות הן כן טובות, הדבר היחיד שמטריד אותי זה שבשל ענייני תקנון וסתירות בין ועד רפואה לאס"ט קורה מצב שהבחירות שלנו ליו"ר אמורות להיעשות רק בנובמבר מה שבדרך כלל היה ביוני ואני אאלץ להתפטר באמצע כי סיימתי ללמוד לפני חודשיים, מה שמשאיר בעצם ביחד עם הקורונה את היו"ר החדש להתמודד עם בניה של ועד שעובד בצורה אחרת כולל כל הרכזים, כמובן בשיתוף פעולה מלא עם כל הרכזים, אבל ישאיר אותו לבד מול כל זה גם בלי סיו"ר והורדת שעות הסיו"ר הקליני, ואשמח שכן יישקל לפחות לכמה חודשים הראשונים בשביל להקים את הועד איזה שהוא תקן אפילו קטן לסיו"ר שיבחר במרכז על מנת כן לעזור ליו"ר רפואה לבנות את הדברים מחדש.**

**נטלי: לא הבנתי את המושג של לבנות ועד, כי מה שקורה זה שכל הרכזים עוברים לניהול של מנהלי משרדים ושנית, מה הולך להשתנות בהגדרות של יו"ר הועד אם כאמור זה תפקיד שהוא בעיקר ייצוגי?**

**יעל: יש היום תפקידים אצל הסיו"ר כמו למשל ניהול תקציב ופגישות עם ביטחון וכו' שהם צריכים לעבור למישהו אחר** בועד ולכן היו"ר יצטרך לסדר ולהבין איך הולכת חלוקת התפקידים החדשה יחד עם היכרות עם הרכזים, יצטרך להתמודד עם ועד שהולך בצורה אחרת ותפקידים שמחולקים בצורה אחרת וזה משהו שהוא דיי גדול.

שקד: גם לי קצת חרה המשפט של לבנות ועד מאפס, בעיקר כי כמו שנטלי אמרה, רוב הרכזים יהיו תחת מנהלי משרדים, אבל בלי קשר, אני חושבת שיש מקום שכל אחד יתרום מהידע שלו ויעזור לו להיכנס לתפקיד. אני יודעת שניהול ועד רפואה הוא יותר גדול ומסובך משלנו אך אני חושבת שיש מקום שכל אחד ייתן קצת מהזמן שלו ומהידע שלו ויעזור גם אם זה יהיה קצת בהתנדבות כי אני חושבת שרשימת התקנים שהועלתה היא הכרחית אבל יש גבול, מרגיש לי יותר מידי.

שיר: המלצות ועדת כספים, לדעתי גם הגיעו ליעל, פורסמו לפני לפחות שבועיים, למה להפיל את זה עכשיו? לא עובדים ככה.

יעל: אני דיברתי עם נטלי והנשיאות על זה

שיר: אני חבר ועד מנהל, אני הולך להצביע עכשיו על משהו, אני רוצה להיות מוכן להצבעה ואני לא יכול להצביע את ההצבעה הנכונה אם את עכשיו אומרת את זה, אני לא מוכן להצביע על משהו שלא למדתי קודם.

שמש: ועדת כספים העלתה את זה לפני שהעלתה לועד מנהל או שהיא המליצה את זה לועד מנהל וכמו שזה הומלץ לועד מנהל ככה זה הומלץ גם ליו"ר רפואה

שיר: זה הגיע ליו"ר רפואה

שמש: לפני שזה הגיע לועד מנהל זה הגיע לועד מנהל?

שיר: לא

שמש: אז זאת השאלה שלי, אז אתה מבין שהבעיה שלך היא לא עם יעל היא עם ועדת כספים

שיר: בשבוע שלפני שתבוא ותגיד

נטלי: עלה בפני הנושא הזה, כן יעל דיברה על זה, תשובתי הייתה כי אני רואה את התפקיד הזה בצורה של שתי אופציות, יש אופציה של לעשות את התפקיד בצורה של דיווח, אני חושבת שזה לא נכון, אני מציעה שיהיה איזה שהוא גג של שעות שבעצם זה יעבוד בדיווח עד גג שעות כי מן הסתם לא כל חודש יש טקס מצטיינים וגם לא כל חודש יש תקציב, למעשה אני חושבת שיותר נכון לעשות תקן חודשי, זאת הייתה תשובתי ליעל בזמנו, בתור יו"ר ועדת כספים התייחסתי לזה, זה לא משהו שלא עלה.

גל: רציתי לשאול לגבי אמירה של תקן זמני שיעזור ליו"ר, איזה סדר גודל של תקן את חושבת שמדובר ולכמה זמן, אם יש לך הערכה.

יעל: משהו בסדר גודל של 10 שעות חודשיות, למשך חמישה החודשים הראשונים בשנה כולל ההתארגנות לפתיחת השנה.

שמש: אני חושב שזה יהיה לא אחראי לומר עכשיו מה אמור להיות התקן שאולי יצטרך כדי להפוך את זה לקרות, בעיני זה שינוי והוא מהותי. אדם חדש שעושה שינוי זה לוקח עוד משאבים ולכן במקומכם הייתי נמנע מלהגיד אני מאשר את זה ומאשר תקן נוסף, אלא לאשר שינוי במבנה ארגוני החדש כמו שהחלטתם ומבינים שבמעמד ההחלטה הזה יהיו תשומות נוספות שהארגון הזה יצטרך כדי לעשות את האדפטציה והמעבר. ולכן אין לתחום את זה בכזה זמן או אחר. זה לא יכול להיות מוחלט בצורה הרמטית, זה פלואידי וצריך לתת לזה לעבוד.

תומר: הגשתי בקשה לתקן לרכז רפואה ופשוט נתנו לי תשובה של מספר ולא אמרו למה, כמה , לא למה אנו מורידים, שום דבר. למה התקן הנמוך ביותר הגיוני?

נטלי: זאת פעם ראשונה שאתה רואה את המסמך הזה?

תומר: לא זאת לא פעם ראשונה, ראיתם את המסמך שלי אתם חושבים שכן צריך לתת מענה לא צריך לתת מענה איך הגעתם להחלטות האלה אם זו התחושה אני רק רוצה שתגידו לי וזהו

נטלי: אני חושבת שאם היה צורך בהסבר אני פה לתת אותו ואני חושבת שהיה אפשר להעלות את זה לפני הישיבה, שלחנו לפני שבועיים.

שרון: בגדול הבנו שהיום עם התקן הנוכחי אין את השירותים האלה, לא יודעים למה זה לא קורה, אבל אמרנו שניקח את התקן הזה, נתחיל ממנו ובמידה ונראה בעתיד שיש צורך להגדיל את התקן, תמיד אפשר לבקש להגדיל את התקן, אין צורך להתחיל מתקן גדול כשאנו לא יודעים מה קורה שם, זה תפקיד שצריך לאפיין אותו, להבין מה הולך בתוכו. יכול להיות שבעתיד באמת התקן יגדל אבל כרגע להמלצתנו זה הדבר הנכון.

תומר: אוקי סגור.

נעם: בסדר תומר?

תומר: לא זה לא בסדר, אתם ועד מנהל וועדת כספים ומקבלי ההחלטות, בהצלחה לכם

נטלי: מי שעבר על החומר המכין רואה שמה שקיבלנו זאת פסקה ומבחינתי...

תומר: זאת לא פסקה, שלחו את הדבר הלא נכון, שלחתי אחרת יותר מפורטת, אבל סבבה

נטלי: אנחנו לא קיבלנו אותה

תומר: כששלחו את ההצעה הלא נכונה התרעתי שזה יגרום לבלגן ומסתבר שזה גרם לבלגן

שיר: אבל זה מופיע כבר שבועיים, למה לא התרעת קודם?

תומר: התרעתי על זה לפני שבועיים, העברתי ללינוי וליבי, עדכנו בפייסבוק את הדבר הלא נכון, ההצעה הזאת אני דיי בטוח שנשלחה לפני ששלחתם את המכתב המלצות ועדת כספים כי שם היה את הדוח...חומר מכין שבו הייתה את ההצעה הלא נכונה

נעם: תומר ההצעות לא חופפות

תומר: המסמך שאני כתבתי לא הופיע בהתחלה

נעם : בסדר זה הופיע יומיים אח"כ צירפתי אותו, אבל זה לא משנה עדיין ועדת כספים ישבה לפני וזה מה שהיא פרסמה בכל מקרה.

טל: חשוב לי להגיד, ביקשו מאיתנו להגיע לפה ואני מבין למה, אבל זה קורה בכל ועד מנהל, יש פה החלטות ובסוף חבר'ה שאנחנו הולכים לנהל והעובדה שאתם הולכים לקבל החלטה -קטוע- ועדת כספים וניהלנו שיח על זה -קטוע- אבל העובדה שכולם הולכים פה לקבל החלטה עם אפס שאלות אלינו, אף אחד גם לא שאל אותי בפרטי לפני זה, למרות שההחלטות פורסמו וההמלצה שלי הייתה שונה לחלוטין מהמלצה של ועדת כספים, קראו לנו לפה ויש אפס שאלות, בשביל מה אני פה? -קטוע- מרגיש שזה מגיע לרמת זלזול ברמה האישית. אני מדבר עם כל אחד ואחת מכם על כל דבר שאתם רוצים ואני עובד 12 שעות ביום -קטוע- 8-10 בלילה ומגיע בזמני הפנוי -קטוע– שומע אתכם מדברים ויש אפס שאלות ואפס התייחסות, אתם מבינים את המהות של זה? בשביל מה אני פה?

בן: אני חייב להגיד שכנראה פספסתי את המייל הזה ולא ראיתי..ועדת כספים, וואלה טעות שלי אבל אני גם מרגיש את התחושה של תומר ושל טל שאף אחד לא בא ושאל אותי למה ביקשתי אקסטרה 10 שעות לצורך העניין במקרה שלי לתקופה של חצי שנה, לא רלוונטי וזה היה קורונה, למסמך שנשלח לא שמתי לב שהוא לא הכי מעודכן לימנו ועם זאת אני מרגיש שיש דברים שנכתבו שכרגע לא קורים והיינו רוצים שיקרו והם לא יכולים לקרות במסגרת התקן הנוכחי שבשונה מה ששמעתי פה לצורך העניין רכז קהילה ורווחה נראה לי זה היה שכרגע כביכול אין את הפעילות שלו, הפעילות של הרכז דרייב שלהם קיימת היא מאוד מורגשת ואם אנחנו רוצים להעמיס עליו עוד דברים אז לא במסגרת התקן הקיים שלו, זה מה שיש לי להגיד וכן אשמח לשמוע את תגובת ועדת כספים למה הוביל אותם להחלטה שלהם.

טל: חשוב לי לומר כי הטענות שלי הם לא כלפי ועדת כספים, נטלי ישבה איתי כשעה על זה.

נטלי: אז ככה, אני חייבת להגיד שהייתה לנו ישיבה שבה קיבלנו חומר מכין, מן הסתם קיבלנו אותו לפני, בישיבה עצמה יעל נכחה היא הציגה לנו כל תקן ותקן אחרי הפגישות עם מנהלי משרדים וההחלטה ממש לא נעשתה באותו רגע בישיבה של ועדת כספים. ועדת כספים אחר כך ישבה בעצמה עוד , רק חברי הועדה – אני שרון ושיר. אחר כך לקחנו יום יומיים לחשוב על זה, כן ההחלטות התקבלו על סמך מה שיעל אמרה, על סמך מה שנאמר בישיבה ועל סמך הפירוט שהתקבל מכל מנהל משרד. אני אישית חושבת, ואני אגיד את זה שוב, אני לא חושבת שברגע שאנו מקבלים חומר מכין כזה, בעצם יעל עשתה את הפגישות עם מנהלי המשרדים, מה שנכתב במסמך זה על סמך מה שאנחנו צריכים לקבל את ההחלטות, אני לא חושבת שועדת כספים צריכה לעשות פגישה נוספת עם כל מנהל משרד אחרי שיעל כבר עשתה את זה. על סמך מה שנכתב במסמך אנחנו מקבלים את ההחלטות. לגבי אמירה כללית, שגם שרון אמרה אותה, אנו היינו בגישה פה, אנחנו נותנים משהו ראשוני כי הדברים הולכים להשתנות, יש פה שינוי מאוד גדול, יש פה תקנים שעוברים תחת מנהלי משרדים ויש פה איזה שהוא שינוי מאוד מהותי, אנחנו בתחושה שלנו רוצים לראות איך הדברים עובדים. כמו שליאור בא וביקש העלאת תקן ופירט בדיוק מה צריך ומה קורה ואתם אישרתם את זה או כל בן אדם אחר באגודה, יכול לעבוד ככה עם כל רכז אחר. לגבי סתם דוג' רכז קליני- למה ביקשו 50 ונתנו 35 שעות, אז אפילו משהו שנכנסת בחומר המכין- אחריות על הקצאות ומי שיודע על תפקיד של מזכירת רפואה אחת מהגדרות תפקיד זה להתנהל מול מערך הסעות אז למה צריך את הכפילות הזאת. אם נראה באמת שיש איזה צורך נעלה את זה, אלה דברים שיעלו ואנחנו נאשר אותם פרטנית. לגבי הבקשה של בן- שרון שיר רוצים להגיב נקודתית?

שיר: אני גם הפעם לא מקבל את זה, היה מספיק זמן לקום ולהרים דגל.

נטלי: לגבי רכז חוברות, דיברתי עם כמה סטודנטים לרפואה ויש הרבה תפקידים ברפואה שהם תפקידי פיק. יש עבודה במיוחד בחוברות עבודה שהיא לא שוטפת, חוברות לא נוצרות במשך כל הסמסטר, יש עבודה אינטנסיבית לפני תחילת סמסטר אביב/חורף ויש עבודה אינטנסיבית של לאסוף את החומרים כמו שנגיד אם הוא יעבוד על פקלים זאת תהיה עבודה בחודשים אחרים שלאו דווקא לפני סמסטר. אתם מבינים מה אני אומרת? זה תפקיד שלפי איך שאני רואה אותו יש לו פיקים לאורך השנה וכל עוד אין לי פירוט חודשי באמת על מה הולך ומה קורה בפועל, ואי אפשר לעשות את זה כרגע כי אין את זה, מאוד קשה לי לאשר תוספת של 20 שעות בחודש על כלום, אני חושבת שאתם יכולים להבין אותי, לא בקטע של כלום בקטע מזלזל, אין לי דיווח ספציפי של מה קורה וזה מה שלגבי רכז חוברות, לא אמרתי שרכז דרייב לא עושה את העבודה שלו, שמעתי מהרבה סטו' לרפואה שמאוד מרוצים ממנו אבל אי אפשר להגיד שזה תפקיד שוטף ושקורה כל הזמן. זה תפקיד עם פיקים וצריך לראות איך זה הולך ובמידה ויהיה צורך אנחנו נעלה את זה, כמו ששרון אמרה, אבל צריך להתחיל לראות את הפעילות הזאת ולראות איך זה עובד מול מנהלי משרדים ולהתחיל להריץ את זה ולעשות את זה.

נעם: רק אומרת שהיה חומר מכין והוא נשלח והיה דיי מפורט אז מנהלי משרדים - כנראה שקראנו את החומר מכין ולכן אין לנו שאלות

תומר: אבל מצד אחד לא קראתם את החומר המכין שלי שכנראה קראתם את הלא מפורט

נעם: אבל אני שלחתי יומיים אחרי את החומר המכין המעודכן

תומר: אבל אמרתם שזה פסקה אז אני לא יודע, כנראה שהסתכלו על הלא נכון

לינוי: בעצם טענת המנהלים, זה שיש פער בין המלצות ועדת כספים להמלצות המנהלים והייתה ציפייה שיצוצו מזה שאלות, מה עומד בפער הזה, יש פה קבלה מוחלטת של המלצת ועדת כספים בלי להבין את הפער, מה שמנסים לומר זה שיש פער

\_:מה זה אומר באים ומנסים לומר, זאת אמירה של הנשיאות עכשיו?

לינוי: לא לא אני מנסה להסביר, דיברו פה הרבה מנהלים -בן, תומר...

עידו: יצא לי להיות בכמה ישיבות גם שלכם ויצא לי לראות כמעט את כולכם דנים פה שעה וחצי על תקן של עשר שעות, חשוב לי להגיד, אנחנו חושבים שועדת כספים היא ועדה מקצועית, הלכו ברגל לקמפוס רפואה, נטלי כיסתה את כל מנהלי המשרדים, גיבשו אחלה טופס, האצבע המאשימה שאתם שומעים מהמנהלים וגם ממני, זה אליכם חברי ועד מנהל, אתם רואים שיש סתירות, איך אתם לא מדברים עם המנהלים? כמה חברי ועד מנהל הלכו לקמפוס רפואה? אתם מחליטים על קרוב לאלף סטודנטים, על קמפוס נפרד לגמרי, אני מצפה מהועד המנהל של האגודה לעשות את תפקידו כמו שצריך, להיות בקיא בחומר, והמינימום להשקיע חמש דקות בשיחה עם המנהלים.

גל: אני לא מסכים עם הביקורת על ועד מנהל במקרה הזה, דווקא עכשיו אישרנו נוהל עבודה של ועד מנהל שבו אמרנו שאנחנו לא יכולים לפרק ולהרכיב כל הצעה של ועדת משנה שאנחנו ממנים, אנחנו ממנים ועדת משנה, אנחנו סמכנו עליהם לעשות את העבודה כמו שצריך, אם כל חבר ועד מנהל צריך לעלות לרגל למשרד של כל מנהל משרד ולדבר איתו על ההצעה ועל מה הוא חושב ולמה הוא חושב שועדת המשנה שמיננו עשתה עבודה לא מספיק עמוקה או כן מספיק עמוקה, אז מה אנחנו עושים בעצם? אנחנו מפרקים את ועדת המשנה ומרכיבים אותה בועד המנהל עוד פעם, אז למה מיננו אותם? היה דיון של ועדת המשנה , ועדת הכספים, עם כל אחד ממנהלי המשרדים אני בטוח שמהדיון הזה מיצו את מה שיכלו למצא כמיטב יכולתם, בעצמכם אמרתם שאין לכם ביקורת על ההתנהלות שלהם ואנחנו סומכים על ההמלצות הסופיות שהם מביאים לנו או לא דנים אם לפרק את ההצעה ולהרכיב מחדש וזה גם אישרנו בנוהל החדש.

בן: האמירה שהתפקיד הזה העבודה שלו באה בפיקים הפריעה לי, כי זה פשוט לא נכון. הלימודים בקמפוס רפואה מתחלקים לשנים פרה קליניות שיש את הפיקים של תקופת מבחנים ויש את הלימודים בשנים הקליניות שממש לא מתקיימים ככה וגם הם צריכים חוברות, כל העבודה הזאת מתרחשת שם בפרקי זמן אחרים. העבודה שלו לא מסתיימת שם, היא גם בתחזוקת הדרייב שלהם, הדבר הזה דורש תחזוקה שוטפת, לא רגע לפני מבחנים, אני כן חושב שלפחות פעם בשבועיים הוא מעלה סיכומים שרלוונטיים לאותו סמסטר. וזה לא כל מה שכתבתי בחומר המכין, פק"לים, חונכויות ודברים שצריך לבדוק. לגבי פק"לים, עד כמה שאני יודע, לא הייתה שום טביעת רגל מעבר לשנה הראשונה בנווה שאנן, ובעצם מה שאני מנסה לעשות זה להביא את הפקל"ים גם לשנים היותר מתקדמות ויש בזה צורך רב, אך במסגרת תפקיד של רכז פק"לים, לי אין את היכולת לבצע את זה בלי שיש לי רכז שם. אז אם אני מוסיף את זה, אז זה כן צריך להיכלל בתקן שלו, ב20 שעות זה לא יקרה, ב10 שעות שביקשתי לחצי שנה, לא חושב שזה מוגזם, ומה שהפריע לי, זה שקראתם את המסמך והיו דברים שלא הבנתם, ואף אחד לא בא ושאל אותי.

נטלי: מאיפה הבנת את זה שהיו סימני שאלה? סליחה שאני קוטעת את השאלות

בן: אולי האמירה של היו סימני שאלה היא לא מדויקת, אולי האמירה היותר נכונה היא שהיא דברים שלא הבנתם או שהבנתם בצורה שהיא שונה מהמציאות.

שרון: שאלה ליעל, מה אמרת קודם שההצעה נראית בסדר/לא בסדר, מה אמרת קודם?

יעל: שההצעה נראית בסך הכל בסדר בהתחשב במה שאמרתם שאלה תקנים שעוד יעלו אותם, העליתי דבר אחד שזה הסיפר של הסיו"ר לפחות בחודשים בקרובים והסיו"ר קליני שבעיני התקן שלו נמוך מידי. לגבי תומך למידה- במסגרת הזאת אלא אם כן רכז פק"לים יצליח להגיע אלינו לפקולטה אני באמת לא מאמינה יהיו שכן יצליחו.

נועה: רוצה להוסיף למה שגל אמר, שאני חייבת לומר שההיפך הוא הנכון מבחינתי, אם לא הייתי רואה פערים בין הצעות משרדים לבין הצעות של ועדת כספים אז הייתי מעלה סימן שאלה כי זה היה אומר שועדת כספים לא עושה את הדיונים שהיא צריכה לעשות ואת ההחלטות שהיא צריכה לעשות ואני חלילה לא מזלזלת באף מנהל משרד, מעריכה את כולכם, אך יחד עם זאת מי שרואה את התמונה הכללית זאת ועדת כספים. ולכן אני נוטה לא להסכים עם האמירה של חוסר שאילת שאלות כי זה התפקיד של ועדת כספים ודווקא קיום הפערים אומר לי, חברת ועד מנהל, שועדת כספים עושה את תפקידה כראוי.

בן: האמירה הזו לפחות לי נשמעת לא טוב, הפערים בין ההצעות, בעיני זה אומר שמנהלי המשרדים לא רואים את התמונה הכוללת אלא מסתכלים רק פנימה.

נועה: אני שוב אמרתי את זה גם, לא אומרת שאתם לא רואים את התמונה הכללית, שוב, כל מנהל משרד תפקידו לנהל את המשרד, בדיוק בשביל הדברים האלה יש ועדת כספים שרואה את התמונה הכללית, שוב אני אומרת, אני לא מזלזלת פה באף אחד, וגם לא הלכתי וחיפשתי פערים, פשוט אומרת שהפערים זה לא מה שמפריע לי, מבחינתי ועדת כספים שאנחנו כחברי ועד מנהל בחרנו אותם וסומכים עליהם שהם עושים את העבודה, קיבלו מכם את המידע שהם צריכים, עשו מולכם את הדיונים שהם צריכים, מבחינתי ההצעה שלהם תהיה איזה שהוא...אי אפשר שכולם יהיו מרוצים, צריכים להיות איזה שהם פערים, אני לא אומרת ששום הצעה לא יכולה לעבור בלי פערים אבל ממש לא חושבת שקיום פערים אומר שיש חוסר אכפתיות של חברי ועד מנהל.

נעם: ועד מנהל סוגר את הישיבה. מישהו מתנגד? לא, מבקשת מכל מי שהוא לא ועד מנהל לצאת

עילם: נראה לי עדיף לעשות חדר סגור כי נחזור לדיון פתוח

נעם: הם גם יצאו אבל אני אשלח הודעה שאפשר לחזור גם ככה יש הפסקה באמצע

אליאס: איפה יישלח?

נעם: אישית אני אשלח לך

מחוץ להקלטה (דיון סגור)

**הצעת החלטה 4: ועד מנהל הצביע בעד המלצת ועדת כספים בנוגע לועדת תקנון.**

נעם: חשבנו שנעשה ועדה ממליצה שתדבר עם הגורמים השונים שתבדוק מה קורה במקומות אחרים ותשלח חומר מכין ולפי זה אנחנו נחליט. מי מעוניין להיות חבר בועדה הממליצה הדנה במבקר חברות בת? גל, נועה, שיר ונתי.

\_: אנחנו בוחרים או שפשוט אה...

נעם: אני חושבת שלא צריך..

שקד: כמו שהיה בועדה הקודמת שזה כאילו התנדבותי אז לא כל כך.. אין צורך בעיני

עילם: זה התנדבותי ולא רשמי אז כאילו מה..

נעם: לא חושבת שיש טעם זה גם לא משהו מחייב אנחנו יכולים להיות שותפים בישיבה והכל אז..

אליאס: מה הכוונה לא רשמי? ועדה זמנית לא?

עילם: ועדה ממליצה שלא מקבלים עליה גמול

אליאס: גם ככה ועדה זמנית אסור לה לקבל גמול לפי חוק העמותות

עילם: זה בדיוק מה שאמרתי

אליאס: לא אמרת שהיא לא רשמית, היא זמנית, היא רשמית, אבל היא לא זמנית, היא לא ועדה קבועה אבל היא זמנית

שיר: זה כמה חברים שהם במקרה חברי ועד מנהל שמחליטים להתכנס ולהמליץ לנו על מבקר חברות בת, תקרא לזה איך שתרצה, זה לא משהו רשמי.

לינוי: יש הרבה דברים שעולים בדירקטוריון כמו בועדת כספים כמו בועד מנהל אסא שמי שחשוף אליהם זה מי שנבחר, אני חושבת שנכון וטוב שתהיה ועדה כזאת אבל צריך להגדיר מה הסמכויות ולאיזה רזולוציה יורדים שם..

נעם: לא לא לא לא הבנת – אנו עושים ועדה ממליצה שדנה מי צריך לבקר את חברות בת..

לינוי: אה אוקיי, סבבה

נעם: אין על זה הסכמה מסוימת ורצינו שפשוט שיהיה מישהו שיבדוק את כל הכיוונים ויראה מה עדיף

חברה מאיתנו שיעשו זאת בצורה ממוקדת – אז גל ונועה, עוד מישהו? שיר,

נתי: מתי זה קורה כי אני עוד חודש לא פה?

נעם: חודש זה מספיק זמן, זה לא אמור לקחת הרבה זמן. נועה נתי שיר וגל. נשמח שתפרסמו מתי אתם נפגשים. הנושא האחרון, תוכניות עבודה של מנהלי משרדים ונשיאות.

לינוי: שלחתי כמעט לפני כחודש את תוכניות העבודה, אעשה בריף קצר על תכנית העבודה של הנשיאות, מתוך תוכניות העבודה יש פעולות שלא התממשו בגלל הקורונה, כרגע בתהליך להבין איפה נמצאים ביחס למה שכתבנו, יש הרבה דברים שהם לא יבוטלו אלא ידחו או יקרו בשינוי אדרת. למשל נושא הנגישות, לא יהיה צה"ד נגישות אלא אנו חושבים על פעולות אחרות ובסוף ההצגה הקצרה נעשה הצבעה.

עילם: סתם שאלה, למה עושים הצבעה על זה?

לינוי: כי זה משהו שועד מנהל מחויב

עילם: התוכנית עבודה הזאת היא של הקדנציה שלכם שאנחנו עכשיו נמצאים באמצע שלה מה המשמעות של לעשות הצבעה?

לינוי: למה אתה אומר את זה עכשיו?

עילם: זה נושא שהיה צריך לעלות בועד מנהל ינואר

לינוי: היחיד שדיבר איתי על זה זה גל ואז גם פרסמנו את זה, במרץ כבר היו לנו תוכניות עבודה ואז התחיל כל עניין הקורונה ובסופו של דבר כן בחרנו לשתף את זה ואין מניעה להצביע על זה כי אלה דברים שיקרו לא מבינה כל כך את השאלה

עילם: איזה משמעות יש להצבעה הזאת?

לינוי: שאתם כועד מנהל מכירים אותה, מאשרים אותה ומסכימים עם האג'נדה הזו

עילם: והיה ונצביע נגד?

לינוי: אם אתם נגד תגידו מה אתם לא אוהבים בזה ונשנה את התוכניות

עילם: אני חושב שכדאי שלמי שיחליף אתכם תסבירו שתוכנית עבודה צריך להציג בתחילת הקדנציה תוך חודש

לינוי: עילם אתה יודע שבמשך חודש בכלל לא היו תוכניות עבודה

נעם: אני גם חושבת שהזה אומר שלושה חודשים אבל בסדר

משה: הערה לגבי תיקוף של תכנית עבודה, זה שאתם מתקפים תכנית עבודה אני בתור ביקורת יכול ללכת ולשאול כמה מהדברים התרחשו ואם אני חושב שלא מספיק דברים התרחשו אני יכול לבוא לועד מנהל ולהגיד תיקפו תוכנית אבל לא ממשו אותה אבל כל עוד זה באוויר ולא מאושר, זה כתוב על נייר ולא מתוקף.

לינוי: כדי להציג לועד מנהל שאנו לא יורים באפלה, אלא עובדים לפי תכנית, במהלך ינואר-פברואר עשינו חושבים וסימנו מטרות ולאור זה עובדים. היא כלי ניהולי כדי לבצע תהליכים. המטרה לחבר אתכם לתהליך שאנו בתוכו.

מבחינת תכנית העבודה של הנשיאות אנו בעצם דיברנו על נושאים גדולים ולאחר מכן מנהלי משרדים פרטו את התוכנית שלהם לאור העקרונות המנחים אז חילקנו את זה למטרה ויעד.

ראשית כמטרה זה חיזוק דמותה של אס"ט והסטודנטים חברי אס"ט כמנהיגים חברתיים וטכנולוגיים עם זיקה לשיפור מתמיד בכלל התחומים, כיעד, המטרה היא לייצר תוכניות רחבות של אס"ט יחד עם הטכניון שבעצם יפתחו את הדמות של הסטודנטים שלנו ובעצם ימקמו אותנו כאגודה שמתעסקת גם במעבר וגם בערך המוסף וההכשרה שאנו נותנים לסטודנטים. קידום מודעות סביבתית והתנהלות בת קיימא, אנו עובדים עם מרכז הקיימות בטכניון, זאת פעילות שבאופן מובהק לאור הקורונה וחלוקת התקציבים של הטכניון כרגע זה די בהקפאה אבל דנים בזה יותר בהיקף האקדמי.

שיפור הנושא האקדמי בטכניון, כל הדברים עלו ועדיין בתהליך. רביזיה תדמיתית לאגודה, אנו עושים דברים כמו גם להעלות את הפרוטוקולים, גם רצינו להעלות בלייב את ישיבות הועד המנהל וגם שעות הקבלה שאנו מנסים להכניס כמה שיותר, פעילות הפודקאס"ט ועוד דברים שאנו עושים כדי לחזק את המותג של אס"ט, כמו למשל שינוי שאנו רוצים לעשות לבית הסטודנט, שהכל יהיה ממותג ומזוהה יותר עם אס"ט, דאגה לאוכלוסיות חלשות ונזקקות בטכניון, הסעיף הזה מאוד הודגש בתקופת הקורונה, משרד חברה וקהילה בהובלה של תומר בפרויקט מלך ודגל עסק בזה המון, וגם עידו ואני יחד עם מלכה רל"שית האגודה מטפלים באופן פרטני במקרי קצה של סטודנטים, אני נמצאת בשיח עם מנכ"ל הטכניון וגם מול המשנה לקשרי ציבור על מנת להגדיל את סל התרומות כדי שיהיו יותר מלגות סיוע בהיקפים גדולים יותר וזה בשיתוף עם דיקנית הסטודנטים.

מבחינת המטרות של עידו שיותר נוגעות לקמפוס, לבית הסטודנט, שיפור איכות החיים של הסטודנט בקמפוס, עידו יחד עם ליאור מובילים גם שיפוצים במעונות ריפקין וגם שיפוצים של המועדונים ולשים מזגנים איפה שחסר ולוודא שכל מה שקשור לאיכות החיים בקמפוס תהיה גבוהה ואיכותית יותר. היציבות הכלכלית של אס"ט, זה חלק גדול מהיקף העבודה. תרבות ארגונית מבוססת אחדות ורעות, מאוד חשוב לנו מול העובדים הקבועים יחד עם הרכזים והמנהלים לייצר איזה שהיא אחדות על מנת להתקיים כאורגן שלם ומתואם. הנגשת שירותי האגודה לסטודנטים, העשרת חיי התרבות, זה משהו שאנו מנסים לעבוד על לתקן את הפער אבל גם פה גם בתקופת הקורונה מנסים לעשות חידונים והרצאות תוכן. שיפור שגרת העבודה וההתנהלות, אנו מקיימים פגישות שבועיות כל חבר נשיאות עם מנהל המשרד שתחתיו וישיבת מנהלים שבועית שבעצם מיישרים קו על כל הנושאים.

זיו: רציתי לדעת אם הדברים השתנו בעקבות הקורונה?

לינוי: יש תהליכים שהואצו כמו שיפור הנראות של בית הסטודנט, תוכניות כלכליות לעומק, גם בתחום האקדמי, העבודה המשותפת הטכניון הייתה יותר אינטנסיבית יש יותר אמון הדדי, ונושאים שהעלינו יותר בשלים עכשיו, אז בזה אין שינוי אך בכל מה שקשור לקיימות ותרבות שם יש שינוי, עידו הצליח לשפר כבר בשתי המסיבות היו תחתנו גם את הכניסות וגם את התגובות שהיו לאותם סטודנטים אך לא היו לנו יותר מידי אירועים לעבוד איתם ולכן זה משהו שכרגע כן נדחה. מלבד זאת, אחדות והרמוניה בעבודה זה לחלוטין משהו שקרה, לנו כנשיאות עם העובדים הקבועים כן הצלחנו לחזק את הקשרים ותחושת השייכות של העובדים. מטרות מנהלי משרדים נותרו בעינן ואנו מתכננים לקחת את הקיץ להאיץ דברים שלא קרו בתקופה האחרונה.

גל: אשמח לדעת מבין הדברים שבהקפאה, ברור שלא נצליח לתפוס הכל בבת אחת אז השאלה היא האם כבר הספקתם לתכנן סדר עדיפויות בתוכנית העבודה?

לינוי: אתייחס לתוכנית שלנו, מבחינתנו בסדרי עדיפויות זה קודם כל התדמית, התנהלות בתוך האגודה, כספים, אקדמי. כעת נמצאים במקום שכשמדברים על כספים הכל התעצם.

עידו: לא חשבנו על זה כשהגשנו את החזון שלנו ומצע הבחירות שלנו, וזה הישג שחשוב לציין זה בעצם הקשר עם הטכניון, אני לא הכרתי אף נשיאות שנשיא הטכניון הכניס באופן שוטף בלו"ז פגישות עם יו"ר אס"ט ולא רק הנשיא, הרבה בכירים בטכניון, המשנה הבכיר וכו'. בתגובה לשאלה של גל, יש סעיף שאנו מדברים על כיסוי ההפסד מפסטיבל הסטודנט שכידוע בשנים האחרונות מפסיד ובשנה שעברה היה את ההפסד הכי גדול שהיה לפחות בעשר שנים האחרונות וכרגע בשיתוף פעולה מלא עם ועדת כספים, זה משהו שאנחנו עושים בלי סוף במיוחד בתקופת הקורונה, צריך להבין שממדי ההפסד הם עצומים יותר מההפסדים של פסטיבל הסטודנט, האגודה ספגה פה מכה, גם פה מושקעות אנרגיות רבות.

נועה: הייתי רוצה להעלות את נושא הקיימות, מצד אחד מיתוג האגודה עדכון לוחות מודעות - הכוונה להדפיס הרבה דברים ואישית אני חושבת שאנו כן צריכים להתוות קו של קיימות כועד מנהל, רוב הדברים עוברים ברשתות החברתיות .

לינוי: ראשית, אנו מוציאים את השקיות מחנות החוברות, ומשהו שיאנה התחילה ורץ בבית הסטודנט זה בעצם כל מה שקשור בפרינט, במקום להוציא פרסום כל פעם זה כבר בתאי השירותים בבית הסטודנט, פרסום אחיד עם QR, ואז מה שמשנים זה את הQR ולא את הפוסטר.

קורל: איך אנו רוצים לוודא ואיזה דוחות לקבל בסוף כדי לדעת כמה מהרעיונות מומשו ומה אנו יכולים לעשות עם זה לאחר מכן.

לינוי: זה התפקיד שלי ושל עידו, המטרה היא בחודש יוני/יולי לעשות פרזנטציות אמצע על מנת לשקף את ההמשך.

עידו: בנוסף לזה נשמח להיפגש בחודשיים – שלושה הקרובים עם כל הועדים בנוכחות היו"רים כדי שתוכלו לשאול אותנו על המצע, החזון ותוכניות העבודה. זה מעבר לזה כדי שגם הפעילים , נציגים וסטודנטים יוכלו להתעניין.

לינוי: התוכניות האלה גם יעלו לאתר.

**הצעת החלטה 5:** ועד מנהל מאשר את תוכניות העבודה של משרדים ונשיאות 2020 כפי שהועלה בפניו.

בעד –

נמנע –

נגד –

**ההחלטה עברה, התוכניות אושרו.**

נעם: הישיבה ננעלה, אה רגע השאילתה של אליאס - אליאס שלח מייל בשבוע שעבר לגבי הבחירות, דברים שהועלו שבעיניו לא בסדר.

שיר: ראשית לדעתי שאילתה צריכה להיות מופנית למישהו ספציפי כדי שתקבל תשובה רצינית, אני אתן לך מהידע שלי עם האגודה ולא הכנה מעמיקה כי לשלוח שאילתה לועד מנהל...

אליאס: לא ידעתי למי לשלוח

שיר: יכולת לשאול את איתן או את לינוי

אליאס: שאלתי את איתן אמר לי ועד מנהל

שיר: צריך להגיד לו שלא שולחים שאילתה לועד מנהל, לא חשוב שם את זה בצד

שיר: אמרתי שצריך לקיים בחירות, גם עם קורונה, כבר באותו זמן היה פחות מ-60 יום, אפשר להגיד שועדת בחירות נבחרה בפחות מ-60 אפשר לפסול אותה ולהתחיל הכל מההתחלה, האם מישהו רוצה את זה? האם לדעת מישהו העובדה שועדת בחירות נבחרה 40 ומשהו יום לפני פגעה איך שהוא בכשרות הבחירות, לטעמי לא.

אליאס: שלחתי שאילתה עם 7 שאלות אשמח שתענה עליהם כמו שכתובים.

שיר: לשאלה למה התרחשה חריגה מהתקנון, בפועל היה פה מקרה בסדר גודל עולמי, קרו הרבה דברים שלא סביר שיקרו. מאז שהתקיימה החריגה אנו מנסים לצמצם אותה. החלטנו לקיים את הבחירות. לגבי מי אישר את החריגה ומי אמור לקחת אחריות, אף אחד לא אישר אותה, היא פשוט הייתה. מי שאישר את הבחירות יו"ר ועדת ביקורת. שאלה 4, יו"ר ועדת ביקורת הוא לא מועסק שלנו אלא של מועצת נציגים. 6- למה לא יצאה הודעה לסטודנטים על החריגה, פאשלות קורות.

אליאס: אבל אתם יודעים שהפאשלה קרתה לפני שבוע שאמרתי לכם אז למה לא יצאה הודעה, לפחות לתקן טעויות.

שיר: מקבל, תצא הודעה בהקדם. מה תעשו כדי שזה לא יקרה שוב? לא יכול להתחייב שזה לא יקרה שוב לצערי, אני מציע לכם להצטרף לסיכום ועדת בחירות, נפיק לקחים, נציג לועד מנהל, אם צריך לשנות את התקנון, נשנה אותו. יש הרבה דברים שקורים לא טוב ואני מסכים, אנו מנסים לשפר. אנחנו תוקפים כל פעם משהו אחר.

טל: חשוב לי לומר שהפתיחה של שיר של כל הנושא, הייתה לא נכונה. אמרת שאתם כועד מנהל עסקתם בישיבות שלכם בכיבוי שריפות, זה שקרי. היו שתי ישיבות מלאות של ועד מנהל בהם נכחתי וכולם נכחו בו שהתעסקו בשינוי המבנה הארגוני של האגודה, זה ההיפך מכיבוי שריפות. בעצמי הפניתי לכם שאלה של איך אתם מרגישים בסדר עם להוציא כל כך הרבה כסף של האגודה כשמוציאים עובדים לחל"ת על ישיבות שהן לא דחופות בעליל. שנית, ברמה של התשובה, טון הדיבור והזלזול היה לא הגיוני. כועד מנהל אתם לא מקבלים ביקורת מאף אחד.

שיר: הוא שואל את השאלות הנכונות, אני מסכים איתו, העניין פה זה שקשה לי לשאול שאלה באוויר

טל: התעסקתם בדברים לא חשובים, נשרפו עשרות אלפי שקלים מכיס הסטודנטים על כלום

נעם: הם לא נשרפו על כלום

טל: יש תוצאה לישיבות האלה?

נעם: גם אם התוצאה היא נגד זאת גם סוג של החלטה ואנחנו לוקחים את האחריות

טל: אני לא אומר שעשיתם זאת בזדון, אני אומר אתם כועד מנהל לא מקבלים ביקורת מאף אחד אתם יודעים הכל הכי טוב וזאת לא דרך לעבוד, התריעו על הדברים לאורך כל הדרך, אני אומר שבסוף היו שתי ישיבות ועד מנהל שעלותם גבוה ושהתוצר הסופית שלהם לא השתנה כלום לא הגיעו לשום מסקנות

נתי: גם מהישיבות האלה למדנו ואנחנו מנהלים את כל הדיון שבדר"כ היינו מנהלים בישיבה ולא מגיעים לשום הסכמה לפני כן אז אני יכול להגיד שגם פה למדנו משהו.

איתן: חשוב לי להדגיש, כאשר אליאס פנה אלי ושאל מי צריך לקחת אחריות על זה שועדת בחירות נבחרה שלא בזמנה מה שעניתי לו זה שועדת בחירות נמצאת באחריות הועד המנהל כי כך הגדיר התקנון, התרעתי בפני הועד המנהל בתחילת הסמסטר על זה שצריך למנות ועדת בחירות, הדבר הזה התעכב במשך הרבה זמן, אני מקבל את הטענה של קורונה, גם אם הועד המנהל התכנס ברובו לא לדון בנושא הקורונה אני יודע שהיו חברי ועד מנהל שבועדות המשנה כן התכנסו לדון בדברים חשובים, אז אותם חברי ועד מנהל הציפו את הנושא של למנות ועדת בחירות, וזה קרה באיחור, אך בחירות היו צריכות להתקיים. זה היה מוביל לפגיעה יותר קשה באגודה ולכן אישרנו את הדבר הזה.

אליאס: התשובות של שיר לא מספקות כלל, אסביר קצת יותר, הועד המנהל החליט שמתקיימות בחירות באיחור, רוב חברי ועד מנהל לא התעסקו בעניין הקורונה אלא בעבודה של ועד מנהל. נגיד והייתה טעות, מדוע לא העליתם את זה למועצת נציגים? למה אתם מסתירים מידע? צריך לקחת אחריות על זה. כשהייתי ועדת בחירות היו חריגות, מה לעשות זה מה שיש צריך לקחת אחריות על זה

\_: אליאס בתור ועדת בחירות את פרסמת בזמן אמת שהיו חריגות מהתקנון?

אליאס: הודעתי לועדת ביקורת באופן מידי בכל חריגה. בדוח שלי כתבתי את כל החריגות שהיו.

עילם: יכול להיות שועדת בחירות תפרסם את הפרוטוקול שלה בעוד 3-4 שבועות ויהיו שם החריגות האלה ואז הכל בסדר, למה דנים בזה עכשיו?

אליאס: אבל החריגות לא נעשות ע"י ועדת בחירות הן נעשות על ידכם, אתם עשיתם את החריגה למה לא יצאה הודעה בכלל, לא לקחתם אחריות על זה, בסדר נגיד שהסעיף לא כ"כ חשוב אבל ועדת תקנון לא עשיתם על זה דיון בכלל, לא אולי צריך לשנות משהו בתקנון, לחשוב עוד פעם, לא היה תחקיר, לא היו מסקנות. לא היה לכם דגל להגיד שקרה משהו לא נכון, זה מה שמציק לי, לא החריגה עצמה.

נעם: תיתן להם זמן עוד לא סיימנו את הבחירות יכול להיות שאלה דברים שיעלו בסוף

אליאס: זה אמור לעלות מכם

נעם: אנו מודעים לכשלים שקרו, היינו בתוך הסיטואציה

אליאס: העליתי מפני ועדת תקנון ואמרו לי שאין חריגה

עילם: בתור יו"ר ועדת תקנון, התקנון הוא מאוד חשוב אבל הוא לא קדוש. יש פה אירוע בקנה מידה עולמי, להגיד שהייתה חריגה זה קצת להתעלם מהסיטואציה, כועד מנהל לא ביצענו אף מכרז מאז הקורונה, המרכז היחיד שבוצע בגלל הדחיפות זה מכרז ליו"ר וחבר ועדת בחירות, 49/39 יום במקום 60 יום לפני הבחירות. זה ככל הנראה לא מפריע להתנהלות.

אליאס: אני מסכים איתך, זה לא כזה סעיף חשוב, אך הבעיה שלי זה שאתם לא לוקחים אחריות על זה. למה לא יצאה הודעה שהייתה חריגה בגלל הקורונה.

עילם: אני שמח שאנו בתור אס"ט מתעסקים בדברים החשובים באמת ולא שחרגנו מהתקנון והחברי ועדת בחירות יהיה להם שבוע וחצי פחות לעבדו, הרי התקן שלהם הוא אותו תקן, 70 שעות על פני 48 ימים הם כנראה יעמדו בעומס.

נעם: גם התוצאות מדברות בעל עצמן, יש ועדת בחירות מאוד טובה אני לא לחושבת שזה שבחרנו אותם 12 יום אחרי השפיע על העבודה שלו ולכן אני חושבת שכל הדיון הזה רלוונטי להפקת לקחים בסוף כי אנחנו מודעים שהייתה בעיה.

עילם: להסתכל על החריגה המינורית של 11 יום ולהתעלם מהקורונה הרי ברור שמי שכתב את התקנון והיה חושב על אם יהיה אירוע עולמי היה אומר לכתוב כוכבית

אליאס: אתה עכשיו מזלזל ואני מדבר ברצינות

עילם: אני אומר שכוונת המחוקק זה משהו שלא אתה או שיר לקחתם בחשבון אי אפשר להתעלם מזה

אליאס: אתה יכול לענות לי למה לא נשלחה הודעה לנציגים או סטודנטים שנעשתה חריגה מהתקנון? זאת השאלה שלי עכשיו, בוא נגיד שאני מסכים עם הקורונה. נעשתה חריגה בשל סיבה כלשהי, אתם הסתרתם את זה

עילם: אין לי איך לענות לך על זה. קרה פה משהו, זה משהו לגיטימי, אם אני רוצה שאס"ט יפרסמו בדף שלהם שהייתה חריגה בתקנון וועדת בחירות נבחרה 49 ימים לפני ולא 60 ימים לפני? לא אני לא רוצה, למה?- חושב שתפוצת אס"ט צריכה להתעסק בדברים חשובים יותר.

גל: הייתה לנו שיחה לגבי חריגה מהתקנון ועו"ד ענה במפורש שאף אחד לא מאשר חריגה מתקנון, בועד אי אפשר לאשר חריגות מתקנון. תקלות קורות ואפשר לדווח. לגבי הטיעונים האחרים ששמעתי, ראשית, ועד מנהל עוסק בהרבה דברים גם מחוץ לישיבות, היו הרבה דיונים בנושא הקורונה, המשבר, אקדמיים ונושאים אחרים, בקבוצות ומול הנשיאות, הייתה פעילות בנושא הזאת. לגבי המשך העיסוק בשגרה, אחזיר את הדיון אחורה, היה דיון ארוך אם ועד מנהל צריך להתכנס כרגיל. וגם שלחתי מניפסט שהיה כתוב בו שהדבר הכי חשוב בזמן משבר זה א' לא עוצרים את הפעילות של הראש ועד מנהל וב' שגרה זה חשוב. אפשר וצריך להמשיך בזה. הייתה לנו גם את ההרצאה של מנכ"ל הטכניון ונטלי העלתה את השאלה בפניו, והוא ענה באותן המילים, מה שאפשר להמשיך בפעילות שגרתית, וגם הטכניון עושה את זה, מה שלא ממשיכים עכשיו זה רק נדחס הלאה ודברים יפלו בין הכיסאות. דנו על בנוהל ישיבות וצריך לדון בזה וקיבלנו את הביקורת והשתפרנו היום, ודנו בנושאים של הפיצול והנה לא התקבל אבל סגרנו את הנושא. הדיון לגבי כמה זה עולה זה לא רלוונטי. אנו ועד מנהל, צריך להמשיך בפעילות הארגון וגם לזכור שיש קורונה ולקבוע מדיניות חירום כשצריך.

טל: אציין שהסיבה שהעליתי את זה היא בשל האמירה של שיר שאמר שעסקתם בכיבוי שריפות, בתור ועד מנהל אתם צריכים להוות דוגמא לארגון ולומר שהארגון צריך להמשיך במתכונת הרגילה כל עוד לא פוגע בדברים אחרים, נכון מאוד, אבל זה כן גורע מדברים אחרים כי אם כל ישיבה כזאת היא שכר שנתי של רכז ואנחנו נתנו לרכזים, שיכולנו להיעזר בהם גם לקורונה, לשבת בבית, אז כנראה, לתפיסתי, היה עדיף לשים את הכסף הזה, במקום על דיונים על דברים שהיו יכולים להידחות לאחרי הקורונה, לתת לאנשים להמשיך לעבוד על דברים שוטפים שחשוב שיקרו.

לינוי: אני חושבת שמה שאליאס העלה פה, שתהיה פה איזה שהיא אחריות. יש פה ביקורת של אנשים באגודה על הועד המנהל וגם בשאילתה של אליאס זה לשאול ולהבין מה קרה ולהגיד, כן טעינו התפספס. מקווה שכל אחד הבין את הנקודה שעלתה פה, היה פה משהו שהתפספס לועד מנהל ואז נאמר הייתה קורונה ולחץ אך בתוך זה היה עיסוק בשגרה, אז איך זה לא היה חלק מהשגרה הזאת, זאת השאלה. אני מתחברת למה ששיר אמר וחושבת שנכון וראוי לתחקר את זה אולי מתוך זה נגיע למסקנה שצריך לקצר את פרק הזמן הזה, צריך לעשות התאמה בתקנון.

גל: חורה לי דבר אחד, החזרה לכמה עולה ועד מנהל, הגיעה המלצה מועדת כספים גם לועד מנהל, להפחית את הכמות או לותר עליו ובלי קשר הגיעה המלצה למתכונת של רכזים.

אליאס: אני עדיין לא שמעתי שלוקחים אחריות על זה, האם ועדת תקנון עכשיו תגיד שאנו מתכנסים כדי לדון בחריגות כדי לדעת איפה הבעיה בדיוק, זה החשוב פה, שזה לא יקרה שוב. אני מבקש מעילם או שיר שיגידו אם הם יתכנסו כדי לדון על זה.

עילם: חשבנו להתכנס ביום ראשון לדון על זה אבל אנחנו מתכנסים ביום ראשון כדי לדון על מסקנות ועדת בחירות לנשיאות ולכן לא נדון ביום ראשון, אם נספיק בקדנציה שלנו לעשות עוד ישיבה על הנושא הזה.

נעם: אני חושבת שכולנו יודעים שיהיה בסוף תחקור על כל הדבר הזה, יהיו מסקנות. אנחנו יכולים לומר כי הייתה פה פאשלה, מודעים לכך שזה קרה, פשוט לא ייחסנו לזה מספיק חשיבות כנראה וזו טעות שלנו. אנחנו מקבלים ביקורות ומנסים ליישם. כולם קבעו בחירות לפני ה18 לחודש?

קורל: אני מחכה שנציגים יבחרו קודם כל, ברגע שקיבלנו את המייל חשבתי איך אוכל לקבוע מועד לפגישה אם הנציגים שלי הם הורים עובדים

נעם: את צריכה לעשות בחירות לפני ה18 לחודש.

קורל: קודם כל הנציגים שלי צריכים להיבחר הנציגים שקיימים לפני קיבלו את ההודעה, פשוט יש נציגים חדשים שלא היו בועד ולא יכולתי לקבוע בשבילם מועד ללא אישורם, פורסם בעמוד הפייסבוק לכל הסטודנטים.

איתן: לגבי בחירות ליו"רים, חשוב שתודיעו שהבחירות מתקיימות בטווח של השבועיים כדי שאנשים ידעו שהם יכולים להתמודד.

אילנה: יש כל כך הרבה פרסום ואני רוצה לחכות עם הפרסום כדי שזה לא יתפספס כי אני יודעת שאם אפרסם עכשיו לא יתייחסו לזה. אני רוצה להתחיל לפרסם מחר אחרי שנגמרות הבחירות לנציגות.

נעם: הישיבה ננעלה.